



**EXPTE Nº: ES 2022/003**

**RESOLUCIÓN DE PROCEDIMIENTO DE CARÁCTER SANCIONADOR A “DIGITAL DISTRIBUTION MANAGEMENT IBÉRICA, SA” POR LA COMISIÓN DE UNA INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA GRAVE, TIPIFICADA EN EL ARTÍCULO 40 APARTADO d) DE LA LEY 13/2011, DE 27 DE MAYO, DE REGULACIÓN DEL JUEGO: “EFECTUAR LA PROMOCIÓN, PATROCINIO Y PUBLICIDAD DE LOS JUEGOS OBJETO DE ESTA LEY, O ACTUACIONES DE INTERMEDIACIÓN, CUANDO QUIENES LO REALICEN CAREZCAN DE TÍTULO HABILITANTE O SE DIFUNDAN CON INFRACCIÓN DE LAS CONDICIONES Y LÍMITES FIJADOS EN EL MISMO O INFRINGIENDO LAS NORMAS VIGENTES EN ESTA MATERIA, CUALQUIERA QUE SEA EL MEDIO QUE SE UTILICE PARA ELLO”.**

Instruido el procedimiento sancionador de referencia en la Dirección General de Ordenación del Juego (en adelante DGOJ), se han dado los siguientes.

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** En el Acuerdo de Iniciación de expediente sancionador, de fecha 4 de febrero de 2022 y notificado al interesado el día 8 del mismo mes, se manifestaba lo siguiente

#### **PRIMERO. Competencia de inspección y control.**

En virtud de las funciones de inspección y control previstas en los artículos 21.8 y 24.1 de la *Ley 13/2011, de 27 de mayo, de Regulación del Juego* (en adelante, LRJ), de acuerdo con lo establecido en el apartado 3 de la *Disposición Adicional 2ª de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia* y en el *Real Decreto 495/2020, de 28 de abril, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Consumo y se modifica el Real Decreto 139/2020, de 28 de enero, por el que se establece la estructura orgánica básica de los departamentos ministeriales*, la Subdirección General de Inspección del Juego (SGIJ), órgano integrado en la Dirección General de Ordenación del Juego (DGOJ), acordó el inicio de actuaciones preliminares de información conforme a lo establecido en el artículo 55, apartados 1º y 2º, de la *Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas* (en adelante, LPACAP), con el objeto de determinar con la mayor precisión posible los hechos susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento de naturaleza sancionadora, la identificación de la persona o personas que pudieran resultar responsables y las circunstancias relevantes que pudieran concurrir.



## SEGUNDO. Actuaciones de inspección y control.

### Primero.

Como parte de sus competencias, la SGIJ supervisa las actividades de promoción, patrocinio y publicidad de juegos realizadas por los operadores con título habilitante, para verificar el correcto cumplimiento de los requisitos y condiciones establecidos en el *Real Decreto 958/2020, de 3 de noviembre, de comunicaciones comerciales de las actividades de juego* (en adelante RDCC).

Además, los operadores de juego ponen a disposición de la DGOJ información sobre la actividad que llevan a cabo, lo que permite mantener un control permanente de las personas que participan y de las transacciones que se realizan, y garantizar así el correcto funcionamiento de los juegos. El sistema que gestiona esta información se denomina Sistema de Control Interno (SCI<sup>1</sup>).

En relación con DIGITAL DISTRIBUTION MANAGEMENT IBÉRICA, SA (en adelante, el operador) la SGIJ encontró evidencias de posibles incumplimientos del RDCC, que se detallan en los puntos siguientes.

### Segundo.

El artículo 13 del RDCC entró en vigor el 1 de mayo de 2021, según la Disposición final tercera del RDCC. En una supervisión de la información del SCI realizada tras dicha fecha, la SGIJ encontró evidencias de posibles incumplimientos de los apartados 13.1 y 13.7, relativos a los requisitos de los jugadores a los que se pueden ofrecer promociones (en el 13.1: que tengan una cuenta de juego abierta durante al menos 30 días y que hayan sido verificados documentalmente; en el 13.7: que no les haya sido concedido un aumento de los importes de depósito el cual haya entrado en vigor en los 30 días anteriores):

- Art 13.1. Según los datos que constan en el SCI el 27 de octubre de 2021, el operador concedió bonos después de la entrada en vigor del artículo al menos a 2 jugadores sin que transcurriesen 30 días desde su registro (uno de ellos no verificado documentalmente); en la tabla se reflejan dichos jugadores con la fecha del primer bono concedido:

Usuario	Fecha activación	Fecha concesión de bono	Fecha verificación documental
xxx1	04/09/2021	23/09/2021	
xxx2	22/09/2021	23/09/2021	22/09/2021

<sup>1</sup> **SCI-Sistema de Control Interno:** conjunto de componentes destinados a registrar la totalidad de las operaciones y transacciones realizadas en el desarrollo de los juegos, para garantizar a la DGOJ la posibilidad de mantener un control permanente sobre las actividades de juego del operador.



- Art 13.7. Según los datos que constan en el SCI el 15 de julio de 2021, el operador concedió bonos después de la entrada en vigor del artículo al menos a 2 jugadores que habían aumentado sus límites de depósito, sin que transcurriesen 30 días desde la entrada en vigor de estos límites. En la siguiente tabla se reflejan dichos jugadores con la fecha del primer bono concedido:

Usuario	Fecha de nuevos límites de depósito	Fecha de concesión de bono
yyy1	31/05/2021	01/06/2021
yyy2	24/05/2021	12/06/2021

### Tercero

En una supervisión de las páginas web del operador se encontraron evidencias de posibles incumplimientos respecto a los artículos siguientes (reflejadas en los documentos "CO-2021-007-1033 - ACT Juego gratuito.pdf" y "CO-2021-007-1033 DIG ACTA2 09 12 2021.pdf").

a. Artículo 13 relativo a las actividades de promoción:

- Art.13.3: El 20 de octubre de 2021 en la web [www.bet777.es](http://www.bet777.es) aparecían promociones fuera del apartado correspondiente. El 7 de diciembre de 2021 en [www.casino777.es](http://www.casino777.es) aparecían comunicaciones comerciales de promoción fuera del apartado de promociones.

b. Artículo 14 relativo a las aplicaciones de juego gratuito:

- Art. 14: El 25 de febrero de 2021 se encontraban disponibles en la web del operador aplicaciones de juego gratuito sin necesidad de registro previo.

c. Artículo 15 en cuanto a la prohibición de la aparición de personas o personajes de relevancia o notoriedad pública en comunicaciones comerciales:

- Art. 15.1: El 20 de octubre de 2021 en la web [www.bet777.es](http://www.bet777.es) y en la cuenta del operador de la red social Facebook aparecían personas y personajes de notoriedad pública en comunicaciones comerciales.

d. Artículo 30 sobre las obligaciones de información de los portales web de los operadores.

- Art. 30.1: El 2 de diciembre de 2021 en la web [www.777.es](http://www.777.es) no figuraba el apartado "Juego seguro" o "Juego Responsable".
- Art. 30.2: El 2 de diciembre de 2021 en la web [www.777.es](http://www.777.es) no se facilitaba información del apartado "Juego Seguro" o "Juego Responsable" para su descarga.
- Art. 30.2.d): El 26 de noviembre de 2020 en las webs [www.casino777.es](http://www.casino777.es) y [www.bet777.es](http://www.bet777.es) la operativa de funcionamiento y modificación de límites de depósito era incorrecta. El 1 de diciembre de 2021 [www.casino777.es](http://www.casino777.es) y [www.bet777.es](http://www.bet777.es) no estaban actualizadas de acuerdo con la Disposición Adicional Primera del RDCC.



- Art. 30.2.f): El 26 de noviembre de 2020 en las webs [www.casino777.es](http://www.casino777.es) y [www.bet777.es](http://www.bet777.es) no se incluían referencias a ninguna organización que ofrezca información sobre trastornos asociados con el juego y que pueda ofrecer asistencia al respecto en todo el territorio nacional.
- Art. 30.3: El 26 de noviembre de 2020 en la web [www.casino777.es](http://www.casino777.es) no se incluía información relativa a sus licencias o autorizaciones, el vínculo llevaba directamente a la web oficial de la autoridad encargada de la regulación del juego. El 2 de diciembre de 2021 en la web [www.777.es](http://www.777.es) no figuraba el apartado “juego autorizado”.
- Art. 30.4.a): El 26 de noviembre de 2020 en [www.casino777.es](http://www.casino777.es), en la prohibición de menores de edad no se incluía información sobre el procedimiento de registro de usuario y las consecuencias de detectar una persona menor de edad.
- Art. 30.4.b): El 4 de noviembre de 2021 en las webs [www.bet777.es](http://www.bet777.es) y [www.casino777.es](http://www.casino777.es) el acceso directo al servicio web de la autoridad encargada de la regulación del juego para el ejercicio de la facultad de autoprohibición aparecía con el nombre de “Autoexclusión” en lugar de “Autoprohibición”.

e. Artículo 35, sobre suspensión de cuentas de juego por autoprohibición y por autoexclusión:

Art.35: El 23 de diciembre de 2021 el operador reconoció un error en su sistema, debido al cual no estaría enviando la comunicación prevista en este artículo a los jugadores inscritos en el Registro General de Interdicciones de Acceso al Juego (RGIAJ).

### **TERCERO. Hechos probados.**

En definitiva, a la luz de los hechos constatados en los antecedentes referidos, se considera acreditado que el operador:

- a) concedió bonos al menos a dos jugadores que no cumplían los requisitos establecidos en el artículo 13.1 y al menos a otros dos que no cumplían los requisitos establecidos en el artículo 13.7 del RDCC,
- b) publicó promociones que incumplían los requisitos del artículo 13.3 del RDCC,
- c) ofreció aplicaciones de juego gratuito que incumplían el artículo 14.1 del RDCC,
- d) incluyó a personas de relevancia o notoriedad pública en comunicaciones comerciales, en contra de lo establecido en el artículo 15.1 del RDCC,
- e) en sus páginas web no se cumplían todos los requisitos de información requeridos en los puntos 1, 2, 2.d, 2.f, 3, 4.a y 4.b del artículo 30 del RDCC
- f) incumplió el artículo 35 del RDCC, al no enviar comunicaciones tras la inscripción de jugadores en el RGIAJ.

**SEGUNDO.-** En el Acuerdo de iniciación de fecha 4 de febrero de 2022 se señalaba también lo siguiente:



El artículo 7 de la LRJ establece:

*Artículo 7. Publicidad, patrocinio y promoción de las actividades de juego.*

*1. De conformidad con la Ley 34/1988, de 11 de noviembre, General de Publicidad, queda prohibida la publicidad, patrocinio o promoción, bajo cualquier forma, de los juegos de suerte, envite o azar y la publicidad o promoción de los operadores de juego, cuando se carezca de la correspondiente autorización para la realización de publicidad contenida en el título habilitante.*

*El operador de juego deberá contar con el correspondiente título habilitante en el que se le autorice para el desarrollo de actividades de juego a través de programas emitidos en medios audiovisuales o publicados en medios de comunicación o páginas web, incluidas aquellas actividades de juego en las que el medio para acceder a un premio consista en la utilización de servicios de tarificación adicional prestados a través de llamadas telefónicas o basadas en el envío de mensajes.*

*2. Reglamentariamente se establecerán las condiciones que se incluirán en los respectivos títulos habilitantes de la autorización de la actividad publicitaria y sus límites y, en particular, respecto a:*

*a) El envío de comunicaciones publicitarias o promocionales por correo electrónico o por cualquier otro medio de comunicación electrónica equivalente, que sólo será posible si ha sido previamente autorizado por su destinatario, de acuerdo con lo previsto en el apartado primero del artículo 21 de la Ley 34/2002, de 11 de julio, de Servicios de la Sociedad de la Información y de Comercio Electrónico.*

*b) La inclusión de anuncios u otras modalidades publicitarias de los juegos en medios de comunicación y otros soportes publicitarios.*

*c) La actividad de patrocinio en acontecimientos deportivos que sean objeto de apuestas.*

*d) La inserción de carteles publicitarios de actividades de juego en los lugares en que se celebren acontecimientos cuyos resultados sean objeto de apuestas o loterías.*

*e) El desarrollo de los concursos televisivos y las obligaciones de información sobre los requisitos esenciales del juego.*

*f) Cualesquiera otras que se establezcan reglamentariamente.*

En línea con este precepto, el artículo 9 de la LRJ dispone en su apartado 2:

*“Toda actividad incluida en el ámbito de esta Ley que se realice sin el preceptivo título habilitante o incumpliendo las condiciones y requisitos establecidos en el mismo, tendrá la consideración legal de prohibida, quedando sujetos quienes la promuevan o realicen a las sanciones previstas en el Título VI de esta Ley”.*

En conexión con lo dispuesto en los artículos 7 y 9 de la LRJ, el artículo 37 del RDCC indica:



*“1. El régimen de infracciones y sanciones en las materias que constituyen el objeto del presente Real Decreto será el que corresponda en función de lo establecido en el Título VI de la Ley 13/2011, de 27 de mayo, sin perjuicio de lo previsto en el párrafo segundo del artículo 36.3 de la mencionada ley en relación con los prestadores de servicios de comunicación audiovisual. A estos prestadores se les aplica el régimen sancionador previsto en la Ley 7/2010, de 31 de marzo, cuya instrucción y sanción corresponde en todo caso a la Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia, salvo la infracción prevista en el artículo 40 e) de la Ley 13/2011, de 27 de mayo.*

*2. A efectos de lo previsto en el apartado 1, los operadores de juego serán responsables del cumplimiento de las disposiciones en materia de comunicaciones comerciales previstas en el Título I de este Real Decreto cuando esas comunicaciones se difundan, emplacen o realicen por su cuenta o encargo.”*

A la luz de los antecedentes de hecho anteriormente enunciados, se considera acreditado que el operador ha concedido bonos a jugadores que no cumplían los requisitos de los puntos 1 y 7 del artículo 13 del RDCC, ha publicado promociones que no cumplen los requisitos del artículo 13.3 del RDCC, ha ofrecido aplicaciones de juego gratuito que incumplen el artículo 14.1 del RDCC, ha incluido a personas de relevancia o notoriedad pública en comunicaciones comerciales en contra de lo establecido en el artículo 15.1 del RDCC, en sus páginas web no se cumplen todos los requisitos de información requeridos en los puntos 1, 2, 2.d, 2.f, 3, 4.a y 4.b del artículo 30 del RDCC y ha incumplido el artículo 35 del RDCC, al no enviar comunicaciones a sus jugadores tras su inscripción en el RGIAJ.

Estos hechos dan lugar a la comisión de una infracción tipificada en el artículo 40, párrafo d) de la LRJ que viene a considerar como infracción grave:

*“Efectuar la promoción, patrocinio y publicidad de los juegos objeto de esta Ley, o actuaciones de intermediación, cuando quienes lo realicen carezcan de título habilitante o se difundan con infracción de las condiciones y límites fijados en el mismo o infringiendo las normas vigentes en esta materia, cualquiera que sea el medio que se utilice para ello.”*

Conforme al artículo 42.2 de la LRJ, las infracciones calificadas como graves serán sancionadas con multa de cien mil a un millón de euros. Además de la multa, podrá imponerse la suspensión de la actividad en España por un plazo máximo de seis meses.

El artículo 42.5 de la LRJ establece, respecto a la cuantía de las sanciones, que *“(…) se graduarán atendiendo a la naturaleza de los derechos personales afectados, al volumen de las transacciones efectuadas, a los beneficios obtenidos, al grado de intencionalidad, a la reincidencia, a los daños y perjuicios causados a las personas interesadas y a terceras personas, y a cualquier otra circunstancia que sea relevante para determinar el grado de antijuridicidad y de culpabilidad presentes en la concreta actuación infractora”.*

Por su parte, el artículo 42.6 de la LRJ indica que *“Si en razón de las circunstancias concurrentes, se apreciara una cualificada disminución de la culpabilidad del imputado o de la antijuridicidad del hecho, el*



*órgano sancionador establecerá la cuantía de la sanción aplicando la escala relativa a la clase de infracciones que preceda inmediatamente en gravedad a aquella en la que se integra la considerada en el caso de que se trate”.*

En este caso, teniendo en cuenta que el incumplimiento se produjo en el periodo inicial tras entrada en vigor de la norma y asimismo que hubo ánimo de colaboración por parte del operador, se considera conveniente la aplicación de la escala de sanciones relativa a las infracciones de carácter leve, que con arreglo al artículo 42.1 de la LRJ pueden ser sancionadas con apercibimiento por escrito o multa de hasta cien mil euros.

Tras tener en cuenta que el operador incumplió cinco artículos del RDCC, entre los cuales se encuentra la concesión de bonos a participantes en actividades de juego vulnerando lo dispuesto en los puntos 13.1 y 13.7 del RDCC, lo cual implica una concreción y una severidad mayor en el grado de afectación que deriva de la vulneración del RDCC, sin perjuicio de lo que resulte de la posible posterior instrucción del procedimiento sancionador, se propone la imposición de una sanción de multa por la cuantía de DIEZ MIL (10.000) euros.

El artículo 85 de la LPACAP dispone:

*“1. Iniciado un procedimiento sancionador, si el infractor reconoce su responsabilidad, se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda.*

*2. Cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario o bien quepa imponer una sanción pecuniaria y otra de carácter no pecuniario pero se ha justificado la improcedencia de la segunda, el pago voluntario por el presunto responsable, en cualquier momento anterior a la resolución, implicará la terminación del procedimiento, salvo en lo relativo a la reposición de la situación alterada o a la determinación de la indemnización por los daños y perjuicios causados por la comisión de la infracción.*

*3. En ambos casos, cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario, el órgano competente para resolver el procedimiento aplicará reducciones de, al menos, el 20 % sobre el importe de la sanción propuesta, siendo éstos acumulables entre sí. Las citadas reducciones, deberán estar determinadas en la notificación de iniciación del procedimiento y su efectividad estará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción”.*

Por tanto, cabe la aplicación de dos reducciones:

- A) El sujeto infractor podrá reconocer su responsabilidad dentro del plazo otorgado para la formulación de alegaciones al acuerdo de iniciación, lo que llevará aparejada una reducción de un 20% de la sanción que proceda imponer en el presente procedimiento, de conformidad con el artículo 64.2, d) y 85.1 de la LPACAP equivalente, en este caso, a 2.000 euros. Con la aplicación de esta reducción, la sanción quedaría establecida en 8.000 euros.
- B) Así mismo, podrá efectuar el pago voluntario de la sanción propuesta en cualquier momento anterior a la resolución del presente procedimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 85.2 de



la LPACAP, lo que supondría una reducción de un 20% del importe de la misma, equivalente, en este caso, a 2.000 euros. Con la aplicación de esta reducción, la sanción quedaría establecida en 8.000 euros.

La reducción por el reconocimiento de responsabilidad es acumulable a la reducción por pago voluntario de la sanción, de conformidad con el artículo 85.3 de la LPACAP, si bien la primera deberá ponerse de manifiesto dentro del plazo concedido para formular alegaciones al acuerdo de iniciación.

En el supuesto objeto del presente acuerdo, si se aplicaran ambas reducciones, el importe de la sanción quedaría establecido en 6.000 euros.

De cualquier forma, la efectividad de cualquiera de las dos reducciones mencionadas quedará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción.

**TERCERO.-** Con fecha 22 de febrero de 2022, el interesado remite a la DGOJ declaración de reconocimiento de responsabilidad y justificante de pago voluntario por cuantía de 6.000 euros y, en consecuencia, manifiesta desistimiento o renuncia a cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **PRIMERO.- Órgano competente**

De conformidad con lo previsto en el artículo 25.2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (en adelante, LRJSP): *“El ejercicio de la potestad sancionadora corresponde a los órganos administrativos que la tengan expresamente atribuida, por disposición legal o reglamentaria”*.

El artículo 36.1 de la LRJ establece que la Comisión Nacional del Juego (actualmente DGOJ, de acuerdo con la Disposición adicional segunda, apartado tercero, de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia) y, en los supuestos a los que se refiere el artículo 42.3 de esta Ley, el titular del Ministerio de Economía y Hacienda (actualmente, el titular del Ministerio de Consumo en virtud del artículo 21 del Real Decreto





2/2020, de 12 de enero, por el que se reestructuran los departamentos ministeriales), ejercerán la potestad sancionadora respecto de las infracciones administrativas cometidas en materia de juego objeto de esta Ley.

En virtud de lo anterior, siendo uno de los objetos del presente procedimiento la comisión de una infracción calificada como grave, la competencia para resolver corresponde al titular de la Dirección General de Ordenación del Juego.

## **SEGUNDO.- Responsabilidad e infracción cometida.**

El operador es sujeto infractor ya que, de acuerdo con el artículo 38.1 de la LRJ:

*“1. Son sujetos infractores las personas físicas o jurídicas que realicen las acciones u omisiones tipificadas como infracciones en esta Ley, les den soporte, publiciten, promocionen u obtengan beneficio de las mismas.*

*2. Se consideran también sujetos infractores y organizadores de juego a los efectos del presente artículo, exigiéndoles idéntica responsabilidad, a las personas físicas o jurídicas que obtuvieran un beneficio relevante vinculado directamente al desarrollo de actividades de juego como consecuencia de las acciones u omisiones referidas en el apartado anterior.”*

Tal y como ha quedado acreditado en los Antecedentes de Hecho de la presente Resolución, el operador ha infringido varios artículos del *Real Decreto 958/2020, de 3 de noviembre, de comunicaciones comerciales de las actividades de juego*, lo que supone la comisión de una infracción tipificada en el artículo 40, párrafo d) de la LRJ, que viene a considerar como infracción grave:

*“Efectuar la promoción, patrocinio y publicidad de los juegos objeto de esta Ley, o actuaciones de intermediación, cuando quienes lo realicen carezcan de título habilitante o se difundan con infracción de las condiciones y límites fijados en el mismo o infringiendo las normas vigentes en esta materia, cualquiera que sea el medio que se utilice para ello.”*

Conforme al artículo 42.2 de la LRJ, las infracciones calificadas como graves serán sancionadas con multa de cien mil a un millón de euros. Además de la multa, podrá imponerse la suspensión de la actividad en España por un plazo máximo de seis meses.

El artículo 42.5 de la LRJ establece, respecto a la cuantía de las sanciones, que *“(…) se graduarán atendiendo a la naturaleza de los derechos personales afectados, al volumen de las transacciones efectuadas, a los beneficios obtenidos, al grado de intencionalidad, a la*



*reincidencia, a los daños y perjuicios causados a las personas interesadas y a terceras personas, y a cualquier otra circunstancia que sea relevante para determinar el grado de antijuridicidad y de culpabilidad presentes en la concreta actuación infractora”.*

Por su parte, el artículo 42.6 de la LRJ indica que *“Si en razón de las circunstancias concurrentes, se apreciara una cualificada disminución de la culpabilidad del imputado o de la antijuricidad del hecho, el órgano sancionador establecerá la cuantía de la sanción aplicando la escala relativa a la clase de infracciones que preceda inmediatamente en gravedad a aquella en la que se integra la considerada en el caso de que se trate”.*

En este caso, teniendo en cuenta que el incumplimiento se produjo en el periodo inicial tras entrada en vigor de la norma y asimismo que hubo ánimo de colaboración por parte del operador, se considera conveniente la aplicación de la escala de sanciones relativa a las infracciones de carácter leve, que con arreglo al artículo 42.1 de la LRJ pueden ser sancionadas con apercibimiento por escrito o multa de hasta cien mil euros.

Tras tener en cuenta que el operador incumplió varios artículos del RDCC, entre los cuales se encuentra la concesión de bonos a participantes en actividades de juego vulnerando lo dispuesto en artículo 13.1 del RDCC, lo cual implica una concreción y una severidad mayor en el grado de afectación que deriva de la vulneración del RDCC, se impone una sanción de multa por la cuantía de DIEZ MIL (10.000) euros.

### **TERCERO.- Pago de la Sanción**

El importe de la sanción asciende a 10.000 euros, como se ha señalado anteriormente.

De conformidad con el artículo 85.3 de la LPACAP, la reducción por el reconocimiento de responsabilidad es acumulable a la reducción por pago voluntario de la sanción, si bien la primera deberá ponerse de manifiesto dentro del plazo concedido para formular alegaciones al acuerdo de iniciación. En el supuesto objeto del presente acuerdo, si se aplican ambas reducciones, el importe de la sanción quedaría establecido en 6.000 euros.

Una vez constatado que se ha producido el pago voluntario de 6.000 euros y el reconocimiento de responsabilidad por el operador, procede dar por terminado el procedimiento, declarando esta circunstancia mediante la presente resolución, de conformidad con lo previsto en el artículo 85 LPACAP.

Por todo lo expuesto,



MINISTERIO  
DE CONSUMO

SECRETARÍA GENERAL DE  
CONSUMO Y JUEGO

DIRECCIÓN GENERAL  
DE ORDENACIÓN DEL JUEGO

## **RESUELVO**

**Primero.-** Declarar la terminación del procedimiento administrativo de carácter sancionador ES/2022/003 incoado a DIGITAL DISTRIBUTION MANAGEMENT IBÉRICA, SA como consecuencia de una infracción tipificada como grave en el artículo 40.d) LRJ, de conformidad con lo previsto en el artículo 85 LPACAP, al haber procedido al pago voluntario de 6.000 euros, con las correspondientes reducciones en el importe de la sanción que se impone, que asciende a 10.000 euros. La efectividad de estas reducciones está condicionada a la renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la presente resolución.

**Segundo.-** Notificar la presente resolución para su conocimiento y efectos, conforme previenen los artículos 40 a 44 LPACAP, haciéndole saber que el interesado podrá interponer, al haber renunciado a cualquier acción o recurso en vía administrativa en los términos previstos en esta resolución, recurso contencioso administrativo con arreglo a lo dispuesto en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, en el plazo de dos meses, contados a partir del siguiente a su notificación.

Madrid, 24 de marzo de 2022

Director General  
Mikel Arana Echezarreta